



RIIHIMÄEN ASEMANSEUDUN YLEISSUUNNITELMALUONNOKSET

OSALLISTUMINEN RAPORTTI



Riina Lundman
LSV - TUPA - Jolma

Riihimäen kaupunki
1.9.2019

JOHDANTO

Sisällysluettelo

Johdanto	2
Osallistuminen ja osallisuus	4
Työpaja 1	5
Työpaja 2	8
Työpaja 3	11
Yhteenveto työpajoista	14
Verkkokysely	15
Johtopäätökset	23
Liitteet	24

Asemanseudun kehittäminen on yksi Riihimäki-strategian 2030 kärkihankkeista. Riihimäen keskustan painopiste siirtyy tulevaisuudessa vahvemmin lähemmäs rautatieasemaa. Asemanseudun ja keskustan alueella varaudutaan noin 5000 asukkaan lisäykseen tulevien vuosikymmenten aikana.

Riihimäen asemanseudun yleissuunnitelmassa esitetään asemanseudun maankäytön, liikenteen ja palvelujen kokonaisuuden tavoitetta. Yleissuunnitelma ohjaa asemanseudun tarkempaa kaupunkiympäristön suunnittelua ja asemakaavoitusta tulevaisuudessa.

Riihimäen asemanseutua suunnitellaan yhdessä asukkaiden, kaupungin ja eri sidosryhmien kanssa. Yhteinen näkemys asemanseudun yleissuunnitelmasta on muodostettu keräämällä tietoa ja näkemyksiä kolmen eri luonnosvaihtoehdon avulla. Laaditut luonnosvaihtoehdot **Tähti, Rata** ja **Väylä** toimivat pohjana varsinaiselle yleissuunnitelmalle.

Elokuussa 2019 järjestetyillä työpajoilla, avoimella esittely- ja keskustelutilaisuudella sekä karttakyselyllä on tuotettu tietoa asukkaiden, paikallisten toimijoiden ja muiden sidosryhmien näkemyksistä. Tässä raportissa esitellään osallistumisen tuloksia. Saadun palautteen perusteella muodostetaan jatkosuunnitteluperiaatteet yleissuunnitelman viimeistelemistä varten. Tarkoituksena on, että yleissuunnitelma on valmis kaupunginvaltuuston hyväksymistä varten vuoden 2019 lopulla.

Asemanseudun yleissuunnitelmaluonnokset on laatinut kolmen arkkitehtitoimiston työyhteisöliittymä LSV-Jolma-TUPA. Maisema- ja hulevesisuunnittelusta vastaa Nomaji Oy ja liikennesuunnittelusta Ramboll Oy. Osallistumisen ja osallisuuden asiantuntijana on toiminut FT Riina Lundman (Jolma Arkkitehdit Oy).

1. Tähti



2. Rata



3. Väylä



OSALLISTUMINEN JA OSALLISUUS

Riihimäen osallisuusohjelmassa (2018) osallisuus määritellään haluksi ja mahdollisuudeksi päättää ja vaikuttaa. Esimerkiksi Riihimäen Rakennetun ympäristön ohjelmassa (2018) tavoitteeksi on asetettu, että asukkaiden ja muiden toimijoiden osallistumista rakennetun ympäristön suunnitteluun ja kehittämiseen tuetaan eri tavoin.

Yleissuunnitelmatyön taustalla on ollut vuoden 2018 aikana toteutettu Riihimäen asemanseudun ja keskustan visiotyö (KV 4.2.2019 § 5; Lundén Architecture Company 2019), jonka aikana kaupunkilaiset ja muita sidosryhmät saivat aktiivisesti osallistua alueen kehittämisen ideointiin. Asemanseudun yleissuunnitelmatyössä jatketaan visiotyössä aloitettua asukkaiden ja muiden toimijoiden osallistumismahdollisuuksien edistämistä osana kaupunkisuunnittelua. Visiotyön osallistumistulokset on huomioitu erikseen esimerkiksi yleissuunnitelman analyysiosiossa, luonnoksissa ja vaikutustenarvioinnissa.

Asemanseudun yleissuunnitteluvaiheessa on järjestetty osallistumistilaisuuksia asukkaille ja eri sidosryhmille seuraavasti:

Työpajat

13.8.2019 iltapäivä: sidosryhmät + viranhaltijat

14.8.2019 iltapäivä: asemanseudun kumppanuussopimuksen osapuolet + viranhaltijat

Esittely- ja keskustelutilaisuus

14.8.2019 alkuiltä: kaikille avoin tilaisuus Kauppakeskus Atomissa

Verkkokysely

13.–26.8.2019

Näiden tilaisuuksien lisäksi tullaan järjestämään Riihimäen kaupungin luottamushenkilöille erillinen esittely- ja keskustelutilaisuus asemanseudun yleissuunnittelusta 5.9.2019.

Työpajojen, tilaisuuksien ja kyselyn tavoitteena on ollut kaupungin asukkaiden, sidosryhmien ja muiden toimijoiden aktiivinen osallistuminen yleissuunnitelmaluonnosten arviointiin ja palautteen antoon. Karttapohjaisen verkkokyselyn avulla on ollut mahdollista madaltaa osallistumisen kynnystä ja saavuttaa uusia osallistujaryhmiä. Kerättyjä ja analysoituja hyödynnetään asemanseudun yleissuunnitelmaluonnosten päivittämisessä, lopullisen yleissuunnitelman ja viitesuunnitelmien laatimisessa sekä osallistumisen visualisoinnissa ja raportoinnissa suunnittelutyön edetessä.

TYÖPAJA 1

Sidosryhmät + viranhaltijat

@Meidän Työhuone

13.8.2019

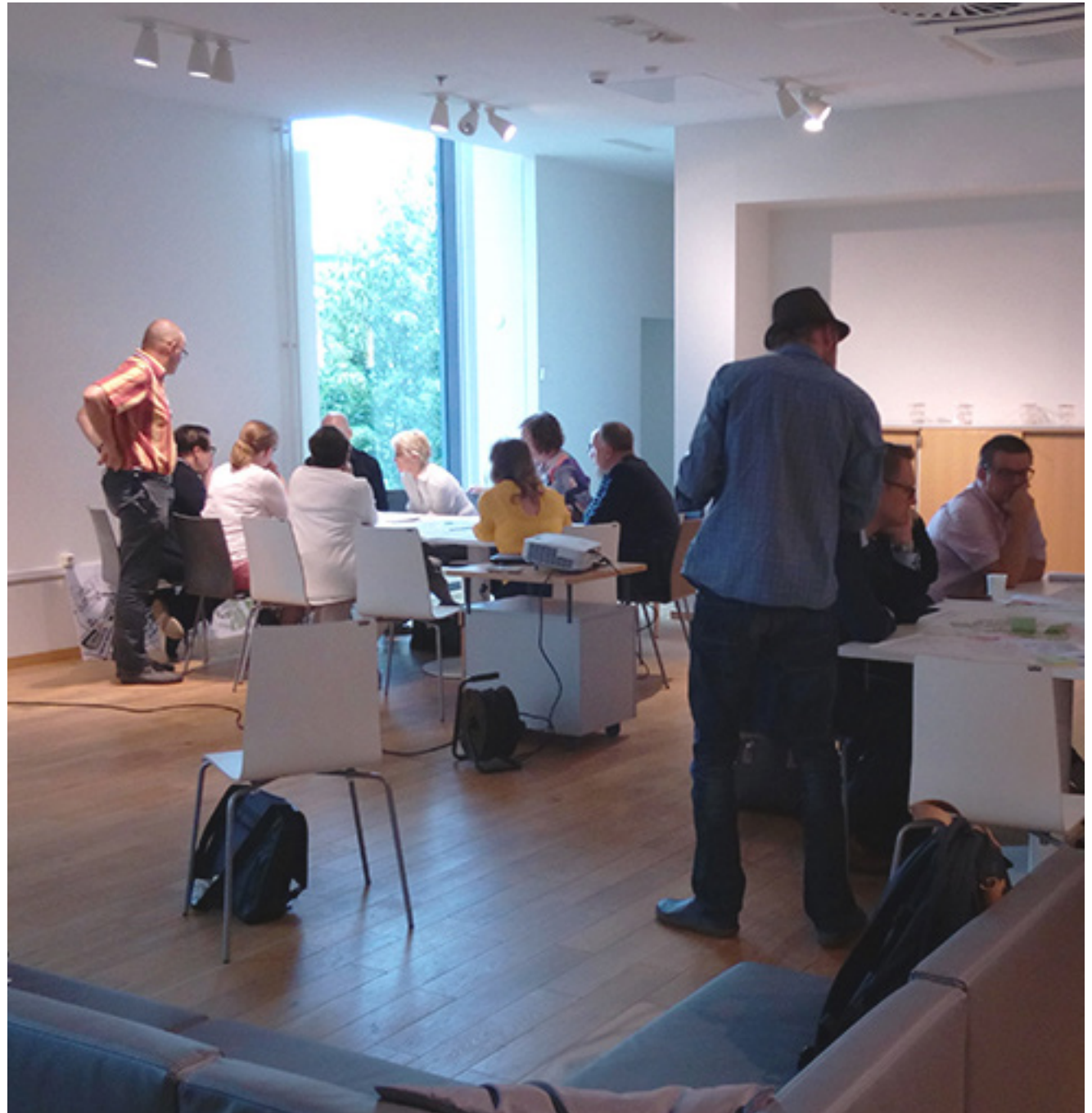
Ensimmäiseen työpajaan osallistui Riihimäen kaupungin eri toimialojen viranhaltijoita sekä keskeisiä alueen sidosryhmiä. Osallistujia oli yhteensä 24, minkä lisäksi paikalla oli neljä konsultin edustajaa järjestämässä tilaisuutta ja vetämässä teemakohtaisia keskusteluja. Tilaisuuden moderoi FT Riina Lundman (Jolma Arkkitehdit Oy) ja avajaissanat lausui Riihimäen kaavoituspäällikkö Anniina Korkeamäki.

Asemanseudun yleissuunnitelmahankkeen projektipäällikkö Juha Luoma (Arkkitehdit LSV Oy) esitteli yleissuunnitelmatyön etenemistä sekä laadittuja suunnitelmaluonnoksia. Esittelyn jälkeen yleisö jakautui kolmeen ryhmään, jotka kiersivät eri teemapöydissä kuulemassa ja keskustelemassa lisää suunnitelmien yksityiskohdista konsulttien johdolla.

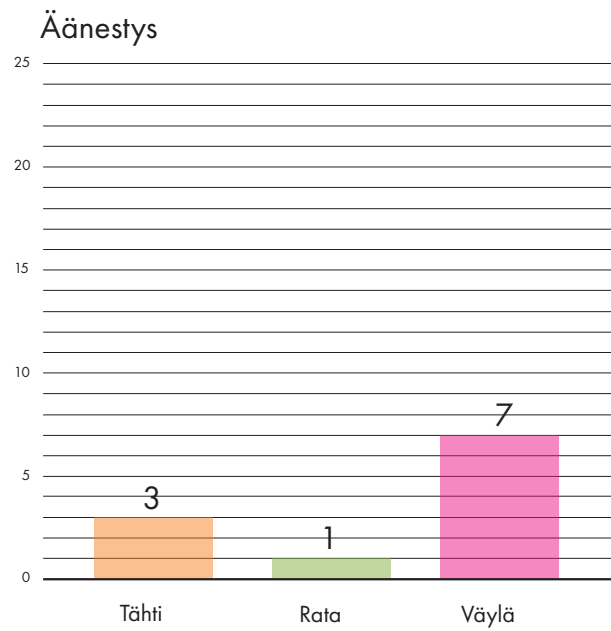
Pöydissä käsitellyt teemat olivat:

- 1) **Kaupunkirakenne ja palvelut**
- 2) **Liikenne ja pysäköinti**
- 3) **Viherrakenne ja julkinen tila**

Osallistujien oli mahdollista vertailla suunnitelmavaihtoehtoja eri teemoista käsin ja merkitä suunnitelmakarttoihin hyviä tai kehitettäviä kohteita. Lisäksi osallistujat saivat kirjoittaa omia henkilökohtaisia näkökulmiaan suunnitelmista heille jaettuihin mielipidematriiseihin. Tilaisuuden lopuksi pöytien vetäjät kävivät läpi keskustelujen pääsisältöjä suunnitelmakohtaisesti ja osallistujille annettiin mahdollisuus äänestää omasta mielestään parasta suunnitelmaluonnosta.



TYÖPAJA 1



TYÖPAJA 1

Tulokset

Tähti-vaihtoehdossa eniten kannatusta sai uuden koulun ja palvelukeskuksen sijainti radan varrella erityisesti pendelöinnin helpottumisen ja palvelujen sijoittumisen kannalta. Peltosaaren osalta positiivista huomiota sai pienimittakaavainen rakentaminen, joka mahdollistaa uudentyyppisten asumisen muotojen kehittämisen. Jokikylän suunnitelma nähtiin myös suhteellisen miellyttävänä. Sekä Peltosaaren siksak-talojen pihan että Jokikylän sisällä kulkevan Vantaanjoen ratkaisua pidettiin hyvänä esimerkiksi hulevesien käsittelyn kannalta. Kokonaisuudessaan Tähti-luonnos koettiin kuitenkin liian hajanaisena ja ei-urbaanina vaihtoehtona. Asemaukion avonaisemmasta suunnitteluratkaisusta pidettiin, kun taas Veturitallien aluetta ei ollut suunniteltu toimivasti. Veturitallin korkea rakentaminen koki hienoista vastustusta. Atomin parkkipaikka vaikutti osallistujien mielestä ankealta. Pohjoisen alikulun puuttuminen sekä Pohjoisen Rautatiekadun sulkeminen saivat kritiikkiä. Muutoin Tähti-vaihtoehto ei herättänyt suurta keskustelua liikenteen tai viheralueiden osalta.

Myös **Rata**-vaihtoehdossa eniten kannatusta sai uuden koulun ja palvelukeskuksen sijainti radan varrella. Keskustelua herätti, mitä palveluja keskus voisi ylipäättään sisältää; esimerkiksi musiikkiopistoa, kansalaisopistoa ja nuorten ohjaamoja ehdotettiin. Julkisen kaupunkitilan kehä koettiin hyvänä mutta turhan laajana ratkaisuna, ja Peltosaaren keskuspuiston säilymistä ja uuden hulevesipuiston toteuttamista kannatettiin. Myös Peltosaaren korttelimaisista asuinratkaisuksista pidettiin ja

alueelle toivottiin kylämaista asumista sekä monimuotoisia omistusmuotoja. Erityisesti ikääntyneiden yhteisöllistä palveluasumista toivottiin. Jokikylän sulkeutuneisuus ja muurimaisuus saivat negatiivista palautetta ja Vantaanjoen uomaa pidettiin vaihtoehdoista vähiten kiinnostavana. Uusi pohjoinen alkulku radan ali sai paljon kannatusta, joskin sen reitti ei ollut kaupunkirakenteellisesti täysin luonteva. Alikulun sijaan ehdotettiin myös siltaa. Veturitallit ja Voimala oli huomioitu hyvin suunnitelmassa. Uudesta kadusta radan itäpuolella ei pidetty. Lisäksi huomautettiin, että kevyen liikenteen väylä ei voi kulkea koulun pihan läpi.

Väylä-vaihtoehdon kehittämisakselia nykyisen keskustan ja Peltosaaren välillä pidettiin hyvänä asiana ja uusi pohjoinen kulkureitti nähtiin kehittämiskelpoisena ratkaisuna, tosin mieluiten ylikulkuna toteutettuna. Veturitallin sisäpihan suunnitelma koettiin toimivaksi. Toisaalta pohdittiin, jääkö etelään jäävä rautatieaseman seutu ja Matkakeskus sivuun kehityksestä. Koulun ja palvelukeskuksen sijoittuminen kauemmas radasta nähtiin huonoksi asiaksi erityisesti palvelujen saavutettavuuden kannalta. Jokikylän pientalovaltaisesta ratkaisusta pidettiin ja erityisen suurta kannatusta sai alueen keskelle suunniteltu teko-lampi. Peltosaaren keskuspuiston säilyminen ja radan itäreunaa kulkeva vihervyöhyke kevyen liikenteen väylineen ja niittyineen saivat myös positiivista palautetta. Yritystalon uudisrakennus sai kannatusta, kun taas Rautatietorin länsireunan uutta rakennusta vastustettiin.

Liikennejärjestelyt herättivät paljon keskustelua ja niiden pelättiin olevan liian rohkeita. Periaatteessa jalankulun, pyöräilyn ja joukkoliikenteen kehittämistä pidettiin hyvänä asiana, minkä vuoksi Pohjoisen Asemakadun joukkoliikennekatua kannatettiin. Robottibussin hyödyntäminen joukkoliikennemuotona herätti innostusta ja reitin laajentamista robotiikkakampanjalle ehdotettiin. Väylä-vaihtoehdon kohdalla oltiin kuitenkin huolissaan siitä, onko liian riskialtista perustaa suunnitelmaa näin pitkälti Veturitallien kehittämisen ja uuden ali-/ylikulun varaan. Tämän vuoksi suunnitelmien ja toteutuksen vaiheistukseen on syytä kiinnittää erityistä huomiota.

Työpajan aikana sivuttiin nopeasti myös julkisen taiteen roolia rakennetun ympäristön kehittämisessä. Kaikissa suunnitteluvaihtoehdoissa toivottiin esimerkiksi valotaiteen hyödyntämistä alikulkujen, siltojen ja muiden kulkureittien yhteydessä lisäämään reittien turvallisuutta, viihtyisyyttä ja esteettisyyttä. Viherseinät ja luontoaiheet muraalit voisivat tuoda lisää vihreyttä urbaaniin tilaan. Lisäksi erityisesti radan varren rakentamisessa muraaleja ja muuta julkisivutaidetta voitaisiin käyttää vähentämään rakennusmassan muurimaisuutta ja tyyliä radalle päin. Radanvarren taide toimisi myös Riihimäen näyteikkunana turisteille ja muille vierailijoille. Rautatieaseman yhteyteen ehdotettiin robotiikka-aiheista julkista taideteosta korostamaan Riihimäen brändiä, identiteettiä ja osaamista robotiikan alalla.

TYÖPAJA 2

TYÖPAJA 2

**Kumppanuussopimuksen osapuolet +
viranhaltijat**

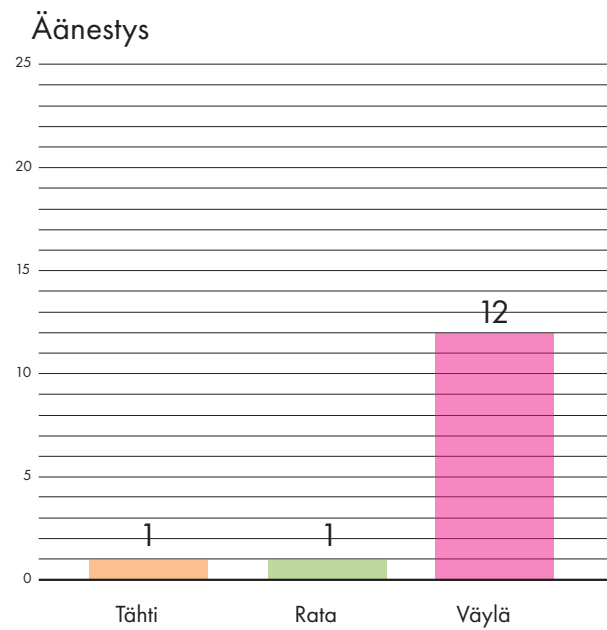
@Meidän Työhuone

14.8.2019

Toiseen työpajaan osallistui Riihimäen asemanseudun kumppanuussopimuksen allekirjoittaneita osapuolia sekä kaupungin viranhaltijoita. Työpaja noudatti muodoltaan ja sisällöltään sidosryhmille järjestettyä ensimmäistä pajaa. Osallistujia oli paikalla yhteensä 26 ja konsultin edustajia neljä. Riihimäen kaupungin elinvoimajohtaja Mika Herpiö avasi tilaisuuden, minkä jälkeen arkkitehti Juha Luoma esitteli asemanseudun yleissuunnitelmatyötä ja luonnoksia. Luonnoksista keskusteltiin kiertävissä pienryhmissä, ja tilaisuuden lopuksi työpajan tulokset vedettiin yhteen ja eri luonnosvaihtoehdoista sai myös äänestää.



TYÖPAJA 2



TYÖPAJA 2

Tulokset

Tähti-vaihtoehtoa pidettiin suhteellisen luontevana mallina kaupungin täydennysrakentamiselle. Uuden koulun ja palvelukeskuksen sijainti Peltosaarella radan läheisyydessä koettiin hyväksi, mutta pohdittiin myös, voisiko koulu sijaita jossain muuallakin. Myös Rautatietorin suunnittelusta pidettiin, mutta tilan epäiltiin olevan liian pieni esimerkiksi saattoliikenteelle. Julkisten tilojen arvioitiin olevan liian hajallaan. Rata-alueen potentiaalia toivottiin hyödynnettävän rohkeamminkin. Veturitallien mahdollinen korkea lisärakentaminen jakoi mielipiteitä puolesta ja vastaan; hyvin toteutettuna uusi korkea rakennus voisi olla hyvä ratkaisu mutta huonosti toteutettuna turha riski. Radanvarren rakennusten muurimaisuus koettiin liian tylyksi sekä Peltosaaren että Jokikylän kohdalla. Peltosaaren 'siksak'-taloista sekä Jokikylän terassitaloratkaisuista pidettiin.

Rata-vaihtoehdossa kannatusta sai uusi pohjoinen alikulkureitti sekä Veturitallien sisäpihan hyödyntäminen. Myös uuden koulun sijainnista radan läheisyydessä pidettiin, joskin turvattomuuden tunnetta alueella pohdittiin. Radanvarren muurimaisuutta kritisoitiin ja radanvarteen ehdotettiin toimitalarakentamista. Jokikylä koettiin liian massiivisena ja suljettuna. Julkisen tilan kehästä sinänsä pidettiin, mutta käytännössä se nähtiin liian laajana ja kaupunkitilaa hajauttavana. Peltosaaren keskuspuiston säilyttäminen sai kannatusta ja myös Voimalan edustan hyödyntäminen koettiin hyvänä asiana. Autoliikenteen ja läpiajamisen säilyttämistä Pohjoisella Rautatienkadulla kannatettiin. Uusi pohjoinis-etelä-suuntainen katu rautatien

itäpuolella nähtiin huonona ratkaisuna samoin kuin koulun pihan läpi kulkeva kevyen liikenteen reitti. Ylipäättään epävarmuutta aiheutti vaihtoehdon mahdollinen pitkä toteuttamisaika.

Väylä-vaihtoehto oli luonnoksista kannatetuin ja sen perusratkaisusta pidettiin eniten, koska Väylässä resurssit keskitetään selkeimmin yhdelle urbaanille kehittämisakselille. Uuden koulun sijaintia pohdittiin: kauempana radasta se on turvallisemmän tuntuinen lasten kannalta mutta huonompi saavutettavuuden suhteen. Uusi pohjoinen alikulku sai paljon kannatusta, joskin sen osalta ehdotettiin myös ylikulun rakentamista. Veturitallit ympäristöineen oli huomioitu hyvin vaihtoehdossa myös radan puolella ja Rautatietorin suuntaan, mikä tukee uusien kaupunkitilojen syntymistä ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden miljöiden esilletuloa. Rautatietorin rakennuksista ei kuitenkaan pidetty, sillä ne estivät näkymän esimerkiksi Maantien alueelle. Myös rautatieaseman saattoliikennejärjestelyjä kritisoitiin. Radan itäpuolen viheryhteys sai positiivista palautetta kuten myös Peltosaaren keskuspuiston säilyttäminen. Jokikylän tekolampi sai suuren kannatuksen. Pohjoisen Rautatiekadun katkaiseminen autoliikenteeltä aiheutti selkeää vastustusta samoin kuin yksityisautoilun vaikeuttaminen Pohjoisella Asemakadulla. Vaikka Väylää pidettiin vaihtoehdoista parhaimpana ja toimivimpana, toteutuksen aikataulu ja riskit huolettivat varsinkin uuden alikulun rakentamisen ja siihen liittyvien maanomistusolojen suhteen.

Työpajan lisäksi erillistä palautetta yleissuunnitelmaluonnoksista antoi VR-Yhtymä Oy, joka on aktiivisesti mukana asemanseudun ja erityisesti rautatieaseman ja Veturitallien kehittämisessä. VR-Yhtymä muistuttaa rautatieaseman saavutettavuuden ja esteettömyyden turvaamisesta sekä liityntäpysäköinnin sujuvuudesta. Alikulut nähdään tarpeellisenä, mutta ne ovat taloudellisen toteuttavuuden, toteutusaikataulun ja viihtyvyyden kannalta haastavia, minkä takia niiden sijoitus ja ajoitus tulee miettiä huolella. Rautatietorin keskeistä roolia tärkeänä julkisena tilana tulee korostaa hyvällä suunnittelulla ja Veturitallit kehittämisessä tulee ottaa huomioon aikataulliset seikat ja mahdollinen vaihteellisuus. Veturitalleilla tulisi jatkossa olla kulttuuritoimintojen lisäksi niin palveluja, ravintolatoimintaa kuin pienimuotoista kauppa- ja yritystoimintaa sekä mahdollisesti majoituspalveluita ja asumista. Tämän vuoksi yleissuunnitelmassa tulisi tutkia Veturitalleille sopivan uudisrakennusmassan koko ja sijoittuminen. Veturitallien käyttötarkoituksen muutos tulee vaatimaan investointeja, joita tukemaan tarvitaan puolestaan rakennusoikeutta.

TYÖPAJA 3

ESITTELY- JA KESKUSTELUTILAISUUS

Kaikille avoin pop up -tapahtuma

Atomin aula

14.8.2019

Kaikille Riihimäen asukkaille avoin esittely- ja keskustelutilaisuus järjestettiin ostoskeskus Atomin aulatilassa. Tapahtumapaikan keskeisen sijainnin tavoitteena oli edistää parempaa saavutettavuutta, madaltaa osallistumisen kynnystä ja tavoittaa kokonaan uusia osallistujaryhmiä. Paikalla vieraili oista sataa kävijää ja keskustelu oli aktiivista. Aulatilassa oli esillä kaikki kolme yleissuunnitelmaluonnoskarttaa sekä niitä koskevia teemakohtaisia diagrammeja. Konsultit ja kaupungin työntekijät päivystivät luonnosten ständeillä vastaamassa osallistujien kysymyksiin. Myös Riihimäen pysäköintiohjelmaa laativan WSP-toimiston edustaja oli paikalla oman esittelymateriaalin kanssa. Tilaisuudessa näytettiin asemanseudun yleissuunnitelmaluonnoksia esitteleviä videoita ja kävijät saivat äänestää eri luonnosvaihtoehtojen välillä. Lisäksi tilaisuudesta tehtiin livelähetystä Facebookiin, jolloin tilaisuutta oli mahdollista seurata myös muualta kuin paikan päältä.



TYÖPAJA 3



TYÖPAJA 3

Tulokset

Yleisessä keskustelussa 5000 asukkaan lisäystä asemanseudun ja keskustan alueelle pidettiin ylimioitettuna. Palvelujen ja asumisen hajauttamista ei pidetty järkevänä, minkä takia Väylä-vaihtoehto sai kannatusta tiiviytensä ansiosta. Uusien asukkaiden houkuttelemiseen liittyen pohdittiin muun muassa, onko syytä olla ensin palvelut ja sitten asukkaat vai toisinpäin. Nykyinen radanvarren ilmainen liityntäpysäköinti Peltosaaressa nähtiin houkuttelevana vaihtoehtona pendelöijille ja siten uusille asukkailla. Radanvarren rakentaminen asumiskäyttöön puolestaan mietitytti melun, tärinän ja maiseman takia, minkä vuoksi ehdotettiin, voisiko kyseeseen tulla toimitilarakentamista.

Rautatietorin ympäristöstä (Voimala, Veturitallit) toivottiin vireää kulttuuri- ja palvelukeskittymää, joka houkuttelisi myös ulkopaikkakuntalaisia vierailijoita kaupunkiin. Väylä-vaihtoehdossa esitetty Jokikylän järvi sai paljon kannatusta. Toteutettavaan eteläiseen alikulkuun oltiin myös tyytyväisiä. Pientalomainen rakentaminen kiinnosti erityisesti Jokikylän osalta. Ylipäättään oltiin kiinnostuneita yhteisöllisestä asumisesta varsinkin ikääntyneiden kohdalla. Atomista toivottiin laajaa kaupallisten palvelujen ja viihteen keskittymää, josta kaiken saa kerralla. Veturitallien osalta varmisteltiin, että niiden ulkonäkö säilyy historiallisena.

Uuden koulun ja palvelukeskuksen osalta keskustelut poikkesivat jossain määrin sidosryhmätyöpajojen tuloksista. Koulun nykyistä sijaintia kauempana radasta pidettiin parempana koetun turvallisuuden vuoksi. Yleisesti koulun sijainnista keskusteltiin kuitenkin suhteellisen vähän osallistujien keskimääräistä vanhemman ikäjakautuman vuoksi. Viheralueiden ja liikuntapaikkojen säilymisestä oltiin huolissaan ja saavutettavuutta esimerkiksi Peltosaaren pohjoiselle liikunta-alueelle toivottiin parannettavan. Esitettiin myös huoli täydennysrakentamisen aiheuttamasta häiriöstä naapurustossa.

Liikenteen suhteen jalankulun, pyöräilyn ja joukkoliikenteen kehittämistä sekä priorisoimista pidettiin lähtökohtaisesti hyvänä ajatuksena, mutta autoilua ei pitäisi rajoittaa liikaa Riihimäen kokoisessa kaupungissa. Pohjoisen Asemakadun ja Pohjoisen Rautatiekadun mahdollista sulkemista yksityisautoliikenteeltä vastustettiin voimakkaasti. Erityisesti korostettiin, että rautatieasemalle pitää jatkossakin päästä helposti eri puolilta kaupunkia. Työpaikkapysäköinnin kannalta varmisteltiin, ettei tule lisää yksisuuntaisia katuja, jotka aiheuttaisivat turhaa kiertelyä. Raskaan liikenteen reitin siirtämistä ihmeteltiin jonkin verran.

Uutta pohjoista ali- tai ylikulkureittiä kannatettiin, mutta esitettiin myös huomio esteettömyydestä, sillä nykyinenkin

Peltosaaren alikulku on raskas pyörätuolia käyttäville. Tiedusteltiin, olisiko mahdollista ensin toteuttaa jo kaavoitetut kevyen liikenteen väylät esimerkiksi Suokylässä. Joitain yksittäisiä suojateitä toivottiin myös esimerkiksi Keskuspuiston yhteyteen. Asemanseudulle kaivattiin enemmän katoksellisia pyöräpaikkoja.

Peltosaareen esitettyjen pysäköintilaitosten etäisyys asuinkortteleista koettiin liian pitkäksi, minkä vuoksi ehdotettiin, jos osa suunnitelman viheralueista muutettaisiin pysäköintialueiksi. Suljettuihin pysäköintilaitoksiin toivottiin videovalvontaa ilkeiden väkivallan vähentämiseksi. Korostettiin, että rautatieaseman liityntäpysäköinnin tulee olla ilmaista ja että Peltosaaren ilmaiset pysäköintipaikat ovat Riihimäelle kilpailuetu.

YHTEENVETO TYÖPAJOISTA

	1) TÄHTI	2) RATA	3) VÄYLÄ
Kaupunkirakenne ja palvelut	+ Koulun keskeinen sijainti palvelujen kannalta +/- Peltosaaren täydennysrakennuskohteet (townhouset) +/- Jokikylän terassitalot - Kehitys liian hajanaista - Pohjoisen ali/ylikulun puuttuminen - Suokylän rakennus ? Veturitallien korkea rakentaminen ? Toimitilarakentamista radan varteen	+ Koulun keskeinen sijainti palvelujen kannalta + Pohjoinen ali/ylikulku + Veturitallien ja Voimalan alueet hyvin huomioitu + Julkisen tilan kehä +/- Peltosaaren täydennysrakentamiskohde (korttelit) - Kehitys liian laajalla alueella - Muurimaiset rakennusratkaisut radan varressa ja Jokikylässä alueella ? Suokylän rakennus ? Toimitilarakentamista radan varteen	+ Paras perusratkaisu + Pohjoinen ali/ylikulku + Veturitallien alue hyvin huomioitu + Jokikylän rakentamisen pienimittakaavaisuus + Yritystalon uudisrakennus - Suokylän rakennus - Rautatietorin rakennukset ? Toteutusaikataulu ? Koulun sijainti ? Atomin ja Matkakeskuksen sisäkadut
Liikenne ja pysäköinti	+ Koulun sijainti pendelöinnin kannalta + Koulurakennuksen yhteydessä oleva parkkitalo - Pohjoisen rautatiekadun sulkeminen - Atomin parkkipaikka ? Rautatieaseman saattoliikenne	+ Pohjoisen Asemakadun liikennejärjestelyt +/- Viherkatu Matkakeskuksen ja Atomin välissä +/- Radan itäpuolen uusi katu - Kevyen liikenteen reitti koulun pihan poikki ? Koulun saattoliikenne	+ Kevyen liikenteen ja joukkoliikenteen suosiminen - Pohjoisen Asemakadun liikennejärjestelyt - Liityntäpysäköinnin etäisyys asemasta ? Saattoliikenne asemalle ? Pysäköintilaitokset
Viherrakenne ja julkinen tila	+ Koulun piha Peltosaassa + Rautatietorin rakennusratkaisut + Vantaanjoen uoma - Julkinen tila hajallaan - Atomin ympäristö on ankea ? Jokikylän puiston julkisuusaste	+ Peltosaaren keskuspuiston säilyminen - Liikaa julkista tilaa - Jokikylän sulkeutuneisuus +/- Jokikylän pohjoispuolen aukio +/- Atomin parkkipaikka ? Viherkatu	+ Kolmen aukion kolmio + Jokikylän tekolampi + Vihervyöhyke radan vieressä Peltosaassa + Peltosaaren keskuspuiston säilyminen - Rautatietorin rakennukset - Koulun piha/puisto ? Vaiheistus

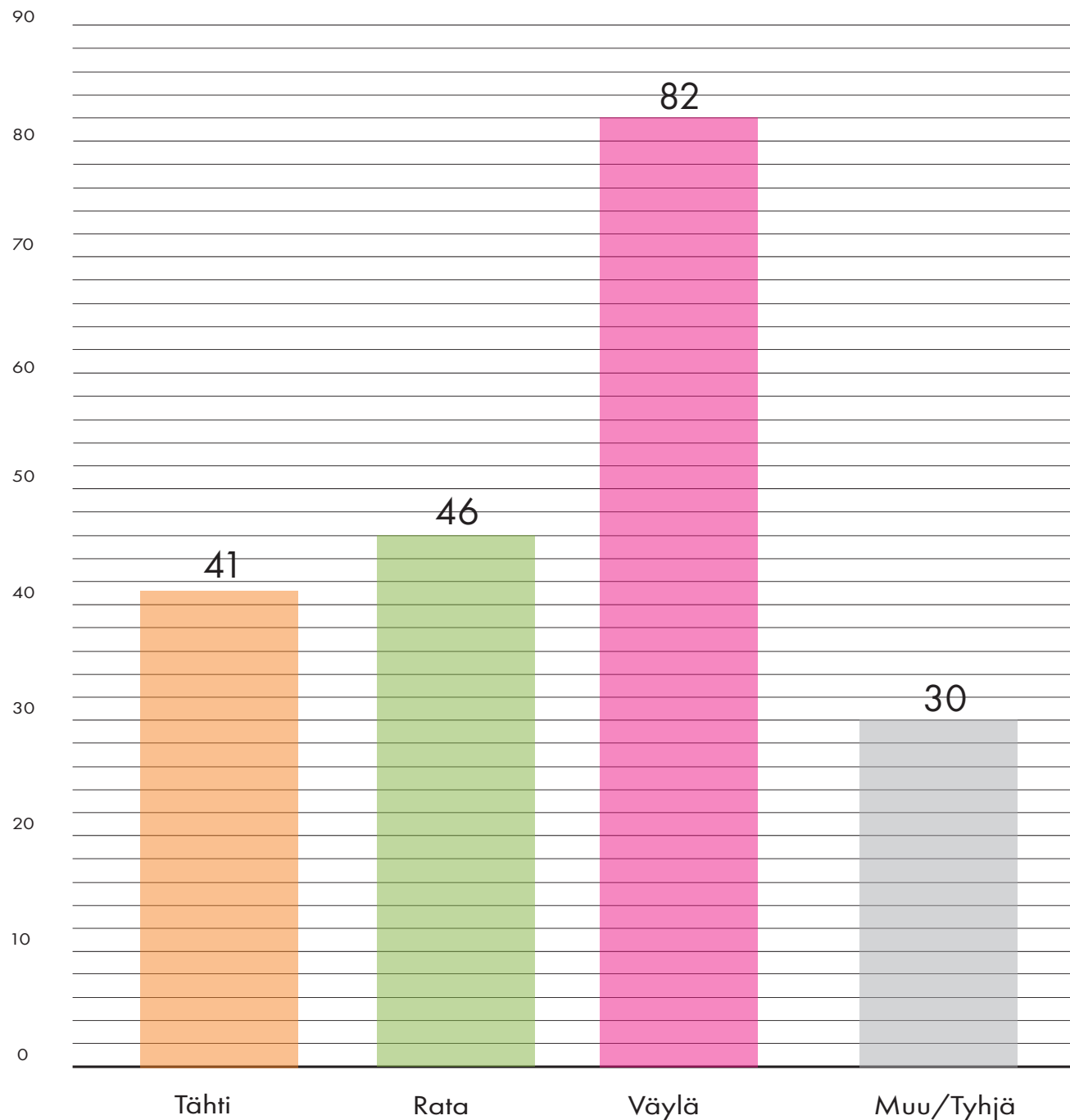
VERKKOKYSELY

VERKKOKYSELY

13.8.-26.8.2019

Laajemman palautteen keräämistä varten asemanseudun yleissuunnitelmaluonnoksia oli mahdollista kommentoida myös verkossa. Maptionnaire-ohjelmalla toteutettu karttapohjainen verkkokysely oli auki kaksi viikkoa ja sitä mainostettiin laajasti kaupungin eri medioissa ja alueellisessa lehdistössä. Kyselyyn nettisivuilla kävi 1183 vierailijaa kyselyn aukioloaikana, yksittäisiä vastaajia oli 203 ja karttamerkintöjä tehtiin yhteensä 592 kappaletta. Verkkokyselyn karttamerkinnät löytyvät liitteenä tämän raportin lopusta.

Verkkokyselyssä kerättiin palautetta ja mielipiteitä kaikista yleissuunnitelman kolmesta eri luonnosvaihtoehdosta. Vastaajat pystyivät tutustumaan yksityiskohtaisesti eri suunnitelmakarttoihin zoomaamalla karttoja omalta koneeltaan. Kunkin luonnoksen osalta esiteltiin lyhyesti suunnitelmien sisältöä ja keskeisiä piirteitä. Verkkokyselyn yhteydessä oli mahdollista katsoa myös luonnoksia esitteleviä animaatiovideoita ja jättää palautetta avoimina vastauksina. Suunnitelmakarttoihin pystyi merkitsemään eri kohteita, reittejä tai alueita, jotka olivat vastaajien mielestä hyviä tai joissa on vielä kehitettävää. Kyselyn lopussa sai äänestää mielestään parasta vaihtoehtoa.



VERKKOKYSELY

Tulokset

Karttakyselyyn jätettiin runsaasti avoimia kommentteja ja moni vastaaja oli tutustunut lähtömateriaaliin kiittävästi. Yleisesti luonnoksista oltiin sitä mieltä, että Tähti oli vaihtoehtoista realistisin, Rata toimivin ja Väylä viihtyisin. Äänestyksessä reilusti eniten ääniä sai Väylä (82) ja Tähten ja Radan kannatus oli keskenään pitkälti samaa luokkaa (41 ja 46). Moni jätti myös äänestämättä (30), joko siksi että vaihtoehtojen välillä oli vaikea valita, toivottiin yhdistelmää eri vaihtoehtoista tai mitään vaihtoehtoa ei pidetty toteutuskelpoisena.

Tähti-luonnosta pidettiin melko neutraalina vaihtoehtona, jossa muutos on suhteellisen maltillista. Uuden koulun ja palvelukeskuksen sijainti radan lähellä jakoi mielipiteitä. Peltosaaren kehittäminen sai positiivista palautetta; tosin liiallinen täydennysrakentaminen nähtiin myös alueen viihtyisyyttä vähentävänä. Kuten muissakin vaihtoehtoisissa, liityntäpysäköinnin ja asukaspysäköinnin määrää pidettiin liian vähäisenä. Pohjoisen Rautatiekadun katkaisemista moottoriliikenteeltä kritisoitiin voimakkaasti. Veturitallien korkea rakentaminen ei saanut juurikaan kannatusta.

Rata-vaihtoehdossa moni vastaaja piti siitä, että siinä puututtiin vähiten autoliikenteeseen. Liityntäpysäköinnin määrä nähtiin kuitenkin liian vähäisenä. Uutta pohjoista kevyen liikenteen alikulkua radan ali pääosin kannatettiin, joskin ehdotettiin myös sillan rakentamista. Rakennusmassaa koettiin paikoin selvästi liian suurena ja muurimaisena. Moni piti kuitenkin umpikortteliratkaisuista sisäpihoineen samoin kuin Peltosaaren isosta keskuspuistosta. Koulun sijainti radan varressa sai kommentointia puolesta ja vastaan.

Väylän kohdalla kannatusta saavutti erityisesti keskustan ja Peltosaaren välinen kehittämisakseli ja ali-/ylikulku, Veturitallien hyödyntäminen, pienimittakaavaisuus, vehreys, Jokikylän tekolampi ja jossain määrin kevyen liikenteen suosiminen. Moni piti koulun sijaintia vanhalla paikalla turvallisena vaihtoehtona, mutta osassa vastauksia koulua ja palvelukeskusta toivottiin myös radan viereen. Varsinkin liikenne- ja pysäköintiä järjestelyt aiheuttivat paikoin kiivastakin kommentointia. Erityisesti Pohjoisen Asemakadun ja Pohjoisen Rautatiekadun suunnitelmia kritisoitiin autoliikenteen vaikeuttamisen ja rautatieaseman huonon saavutettavuuden vuoksi. Kuten muissakin luonnoksissa, Väylä-vaihtoehdossa kommentoitiin voimakkaasti aseman liityntäpysäköinnin sekä esimerkiksi Peltosaaren asukaspysäköinnin vähyyttä.

Verkkokyselyn karttamerkinnoissa oli nähtävissä hajontaa toisaalta hyvin suunniteltujen ja toisaalta kehitettävien kohteiden välillä (ks. liitteet). Joissain vastauksissa esimerkiksi Peltosaaren uuden koulun eri sijaintivaihtoehtoista ja Rautatiepuistoon tulevista uusista matalista rakennuksista joko pidettiin tai ei pidetty. Yleisesti positiivisinta palautetta saivat muun muassa Veturitallien sisäpihan uudet toiminnot, uusi pohjoinen alikulku, Peltosaaren keskuspuiston säilyttäminen ja Jokikylän uusi tekolampi, kun taas kehitettävää nähtiin esimerkiksi Rautatietorin suunnittelussa ja joissakin Veturitallin pohjoispuolen uudisrakennusratkaisuissa.

Uudet ali- tai ylikulut sekä Veturitallin ympäristön parannetut kulkureitit koettiin pääosin hyvinä suunnitelmina. Väylä-vaihtoehdossa paljon kehitettävää nähtiin Pohjoisen Asemakadun ja Pohjoisen Rautatiekadun autoliikenteen turvaamisessa. Vastaajien mielestä parhaiten suunniteltuja alueita olivat Väylä- ja Rata-luonnosten Veturitallit ja Peltosaaren keskuspuisto sekä Väylän ja Tähten Jokikylä. Rata-vaihtoehdon Jokikylä sekä Tähten siksak-talot Peltosaareissa saivat alueina eniten negatiivista palautetta.

VERKKOKYSELY

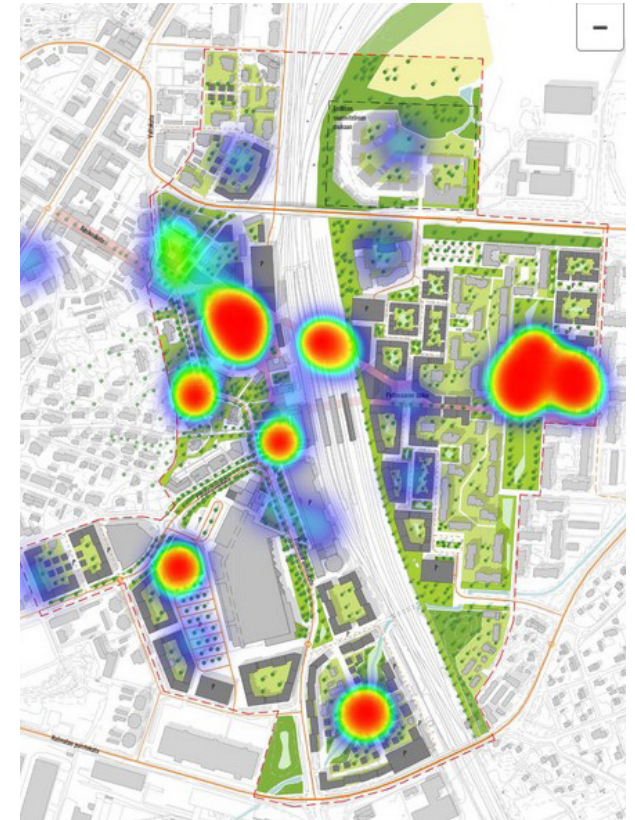
Hyvin suunnitellut kohteet



1. Tähti



2. Rata



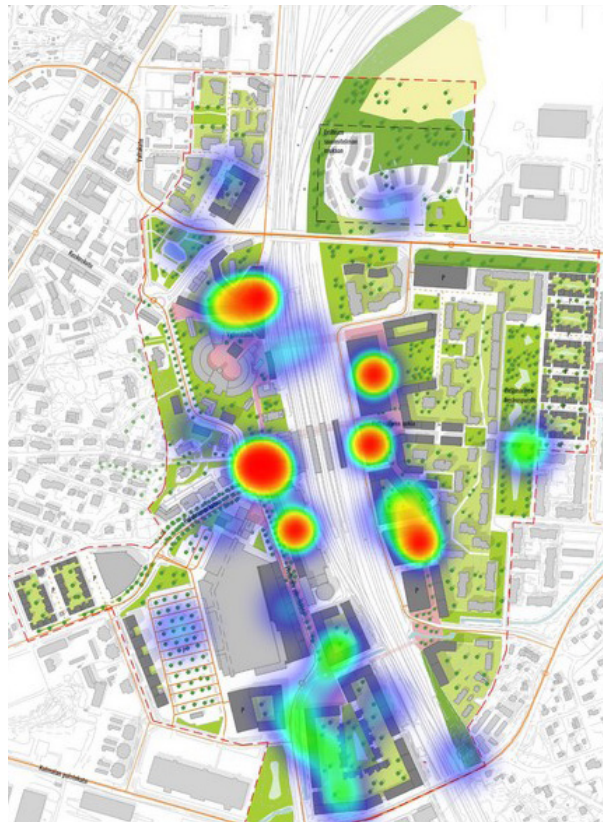
3. Väylä

VERKKOKYSELY

Kehitettävät kohteet



1. Tähti



2. Rata



3. Väylä

VERKKOKYSELY

Avoimia vastauksia: Tähti

Peltosaaren puoli on rakennettu keveään näköisesti, ei liian ahtaaksi. Matalammat rakennukset vanhan Peltosaaren ja uuden länsiosan välissä päästävät valoa rakennusten väliin, tekevät siitä ilmavan ja mielenkiintoisemman. Jokikylässä ilmapuuta on saatu aikaan jättämällä keskelle tilaa.
Riihimäki näyttää vihreältä, erityisesti Peltosaaren puoli näyttää kivalta. Tässä mallissa pidän erityisesti siitä, että Peltosaaren keskuspuiston sijaan vihreys on hajautettu koko kaupunkiin. Koulu tuntuu kivalta radan varressa, varsinkin isommille kiva kun matka harrastuksiin jatkuu kivasti myös radan toiselle puolelle.
Umpikortteleita puuttuu! Umpikorttelit toisivat tähän pikkukaupunkiin urbaania tunnelmaa ja eräänlaista charmia kun voisi elää sisäpihalla. Umpikorttelit tuo myös turvallisen lähiympäristön, etenkin jos korttelin keskellä on leikkipaikka tai puistikko.
Ihan kiva mutta puisto peltosaaresta puuttuu. Erityisesti miellytti E muotoinen koulu
Rata jakaa alueen ikävästi ja on vain yksi alikulikutunneli jalankulkijoille. Tämä on varmasti tulevaisuudessa ongelma.
Koulun, päiväkodin ja kaupungin palveluiden sijoittaminen lähemmäs asemaa hyvä. Tähti-vaihtoehto tosin näyttää juuri siltä, että mennään vähän joka suuntaan tekemään jotain. Tässä vaihtoehdossa ei tehty uusia alikulkuja, mikä on kustannus mielessä hyvä, mutta...
Muuten hyvä mutta koulua tai päiväkotia ei missään nimessä junaradan viereen!
Neutraali, ehkä tylsä. Pohjoisen asemakadun ja veturitallien alueelle tarvitaan elämää.
Vaikuttaa turhan kalliilta suunnitelmalta, jossa ei juurikaan hyödynnetä jo olemassa olevia tiloja.

Ihanko tosissaan meinaatte näiden kaikkien suunnitelmien mukaan rakennuttaa taloja peltsiin niin paljon ettei ole enää parkkipaikkatilaa??!! Varmasti idea haukuttaa jotakuta sellaista joka käy töissä junalla, muuttamaan ihan kiinni asemaa. Mutta miksei missään suunnitelmassa oteta huomioon niitä jotka jo peltosaareissa asuu, ja käy autolla töissä kun muutakaan vaihtoehtoa ei ole!??!!!!
Tarkoitus näyttää jälleen olevan Peltosaaren ns. vanhan alueen viihtyisyyden heikentäminen. Vanhat talot pysyvät, mutta uusia rakennetaan aivan kylkeen.
Kaupungintalon sijainti Peltosaaren puolella arveluttaa. Se ei välttämättä auta keskustan elävöittämistä.
Aiheuttaa hajaannusta.
Taidemuseo ja kaupunginmuseum kannattaisi sijoittaa voimalaan.
Suunnitelmissa liikaa arvioitu ihmisiä muuttavan Riihimäelle. Pari tuhatta asukasta lisää riittäisi.
Kehä-ajatus keskustan ja asemanseudun kehittämisestä on abstrakti, mutta sinänsä looginen, se ei kuitenkaan tuo hirveästi konkretiaa suunnittelun pohjalle. Tähti-visiossa kehityskelpoinen on asemanseudun tiivistyminen Peltosaaren puolelle, jolloin kaupungintalo ja koulu sijaitsevat lähellä asemaa. Tällöin keskusta oikeasti laajenee radan itäpuolelle kun virastoja ja palveluja tuodaan radan toiselle puolelle.
En näe mitään järkeä että Atomin parkkipaikat otetaan asuntorakentamiseen.
Liityntäliikenteen pysäköintipaikat Peltosaaren puolelta kadonneet. Nykyinen pysäköinti on helppo tapa jättää auto parkkiin nopeasti ja jatkaa matkaa töihin Helsingin tai Tampereen suuntaan. Kiertely parkkihallissa ei innosta. Tämä yksi tärkeä asia, jotta saadaan uusia riihimäkeläisiä ja saada nykyiset pysymään julkisten käyttäjänä. Tietysti unohtamatta ilmastoa ja ekologisuuutta.

Veturitalli on pilattu korkealla töröllä. Tällainen yksinäinen "hammas" näyttää hölmöltä, onhan alle 50000 asukkaan Riihimäki kuitenkin pikku kaupunki.
Veturitallien alue näyttää viihtyisältä, korkea rakennus sopii sinne hyvin (vrt. Tampereen Torni-hotelli).
Tällaiset suunnitelmat ovat täydellistä rahantuhlausta.
Tässä hyvää Jokikylän käsittely ja että suuntaudutaan useampaan suuntaan. Peltosaaren tori yhtenä päätepisteenä todella hyvä.
Sekava
Tässäkin ratkaisussa, kuten muissa ei ole huomioitu nykyisen pysäköintitalon hyödyntämistä kauppakeskuksen (Atomi) tarpeisiin. Pysäköintitalosta tulee katettu jalankulkuväylä kauppakeskukseen (silta/tunneli)... Veturitallien alueelle tulevat pysäköintitilat pitäisi rakentaa maan alle.
Rautatieasema tarvitsee liityntäpysäköintiä tulevaisuudessa enemmänkin kuin tällä hetkellä jos väestö Riihimäellä kasvaa. Lisäksi tarvitaan toimiva saattoliikenne aseman viereen. Tällä hetkelläkään se ei toimi.
Tornitalo on tarpeeton Veturitalleilla.
Uudet alikulut on todella hyvä ja kehittämisen arvoinen asia.
Todella pitkiä rakennusmassoja. Missä ihmisen mittakaava?
Ylikulusillat koska ne ovat turvallisempia esimerkiksi koululaisille ja ne ovat avoimia!
Hyvä että koulu on radan varrella. Ja ihanan iso puisto keskellä Peltosaarta.

VERKKOKYSELY

Avoimia vastauksia: Rata

Rata-vaihtoehdossa rautatie ja siihen liittyvä historia sekä tulevaisuus yhdistyvät parhaiten vahventaen Riihimäen kykyä tarjota korkeatasoista asumista erinomaisten liikenneyhteyksien tukemana, joissa pendelöinti niin Helsinkiin, Tampereelle ja Lahteen ovat keskeisessä roolissa.
Tämä on tasapuolinen ratkaisu autoille että muulle liikenteelle.
Umpikorttelit keskuskaupungissa ovat jotain mitä itse toivon kaupunkisuunnittelussa.
Tästä pidän! ...Parkkihallit on sijoitettu lokaatioihin, jossa niiden esteettinen rumuus ei häiritse katukuvaa juuri ollenkaan. Tykkään että autot ja bussit voi lähestyä kaupunkiin nykyisen tavoin aseman molemmin puolin.
Uudet alikulut radan alta yhdistävät radan itä- ja länsipuolen tehokkaasti jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden ja moottoriliikenne kulkee molemmin puolin rautatietä luoden tehokkaan liikenneverkon kaikilla liikkumismuodoilla.
Peltosaaren on myös uskallettu jättää viheralueita, jotka todennäköisesti parantavat alueen viihtyvyyttä.
Olisi kiva nähdä myös uusi ylikulku josta pääsisi laitureille. Yhdistetään Atomi yläkerta, matkakeskuksen yläkerta toisiinsa ja luodaan nämä yhdistävä kävelyputki laiturien yli Peltosaaren.
Tämä taitaa olla yksinkertaisin ja helpoin vaihtoehto?
Liian kapealle alalla keskittynyt suunnitelma.
Ei koulua rautatien viereen. Junien äänet luovat turhaa melua uuden oppimisen taustalle.
Läpiajettava yhteys kahdelta puolen koulua ei ole liikenneturvallisuuden kannalta hyvä ratkaisu. Peltosaaren kummaltakin puolelta läpiajettava yhteys on kuitenkin linja-autoliikenteen saavutettavuuden kannalta toimiva.
Työmatkailun parkkipaikat puuttuu sadoille autoille.
"Museon puistoon" Ei saa rakentaa!

Peltosaaren puolelle ei kannata rakentaa palvelukeskusta. Miksi laajentaa keskustaa vielä entistä kauemmas?
Helpoin toteuttaa. Liikenne huomioitu.
Palvelukeskuksen looginen sijainti on aseman lähetyvillä. Olikohan Jokikylään Vantaanjoen varrelle suunniteltu jotain, kartassa näyttää kuin se olisi unohdettu kokonaan?
Tarkoitus on tässäkin huonontaa Peltosaaren viihtyisyyttä lisärakentamalla aivan entisten talojen viereen.
Vesiaihe puuttuu
Jälleen autoilun hankaloittamista. Liian tiivistä.
Voimalasta varmasti tulisi aivan mahtava kirjasto... Toisena vaihtoehtona siinä voisi toimia hotelli.
Onko järkevää sijoittaa asuntoja aivan radan viereen, miksi Riihimäen pitää matkia muita radanvarren kaupunkeja? Riihimäen valtti voisi olla väljä ja puistomainen asutus.
Taidemuseo ja kaupunginmuseo kannattaisi sijoittaa Voimalaan.
Rakennukset "isoja" ja yhtenäisiä. Etenkin radanvarresta ja Jokikylästä tulee täyteen tungettu fiilis.
Huonoa Mäkiraitin ja ratapiha-alueen väliin suunniteltu korkea kerrostalo joka pienentää nykyistä viheraluetta, peittää näkyvyyttä ja lisää liikennettä alueella.
Peltosaaren keskuspuisto periaatteessa kiva idea, mutta jäisiköhän liaksi vain Peltosaarelaisten käyttöön?
Tämä vaihtoehto visioista tuntuu kaikista kolkoimmalta ja vähiten viihtyisältä.
Taas on haluttu Atomin parkkipaikalle tönö. Jätetään se Atomin parkkis rauhaan? Taas on unohdettu että Peltosaareassa asuu ihmisiä joilla on autoja. Nyt ei olla missään kaupungissa jossa on oikeasti hyvä joukkoliikenne.

Tässä mallissa on eniten avoimia parkkipaikkoja hyvä niin, varsinkin Atomissa. Junaparkin muuttaminen parkkitaloksi on ikävää kun ei sitten pääse isolla autolla parkkiin. Toivottavasti junaparkeista ei tule maksullisia.
Tässäkin vaihtoehdossa olisi ehdottoman tärkeää lisätä viheralueita, eli jättää rakentamatta kokonaan Peltosaaren kosteikkopuisto.
Jokikylän aluetta ei tulisi rakentaa "suljetuksi" vaan pyrkiä pitämään avoimuutta.
Uudet radan alikulut ovat todella tarpeelliset. Peltosaaren koulun ja palvelukeskuksen sijoittelu on toimiva.
Prisman parkkipaikalle Voimalankadun varteen ei pidä rakentaa mitään kerrostaloja! Voimalan yhteyteen ei pidä rakentaa mitään "lisäsiipiä".
Steriili, viivasuora viheralue ei ole monimuotoisuutta eikä viihtyisää. Onko tässäkin vaihtoehdossa Peltosaaren kosteikko uhrattu rakentamiselle?
Miksi kehittää asemanseutua, jossa hallitseva elementti on juuri junarata? Parannetaan mieluummin nykyisiä asuinalueita ja tehdään niistä viihtyisät ja yhdistellään niistä toimivat kokonaisuudet.
Kaupungissa saisi järjestää enemmän tapahtumia ja lisätä hienoja patsaita. Riihimäki voisi olla näyttävämpi urheilukaupunki ja omata liikunnalliset ulkoilujutut aseman läheisyydessä.
Autoliikenteen pääsyä koko Peltosaareen pitää joustavoittaa. Parkkipaikkoja ei saa vähentää!
Koulun sijoittaminen entisiin maisemiin ei ole hyvä idea.

VERKKOKYSELY

Avoimia vastauksia: Väylä

Tämä malli on ehdoton suosikkini! Autot pois keskustasta, vallataan kadut takaisin ihmisille! Rohkea suunnitelma, tämä näyttää minun Riihimäeltä!
Autottomuus on parasta - huomioidaan nimenomaan kävelijät ja pyöräilijät.
Paras koulun paikka. Vanha koulu on hyvällä paikalla, rauhallinen sijainti mutta lähellä kaikkea.
Autoliikenne todella haastavaa, kävelykadut ovat tässä kaupungissa epärealistisia. Huono!
Tämä on liikenteellisesti autoille että kevyelle liikenteelle huono vaihtoehto. Tästä kärsii etenkin Itä-Riksun alueen bussilijjat.
Vaiheistettavuus ja mahdolliset mutkat matkassa saattavat vesittää kokonaisuuden. Kaupungin kannalta epätaloudellisin?
Pohjoinen Rautatienkatu on vain kevyelle liikenteelle. Mistä autot sitten asemalle kulkevat?
Peltosaaren eteläpuoli on tässä todella sokkeloinen ja iso autotie on poistettu, mikä tekee siitä entistä hankalamman kulkea.
Viisto kulku veturitalleille ja siten suoraan keskuskadulle tuntuisi näppärältä.
Tässä on parasta veturitallien ottaminen isoksi osaksi kaupunkia.
Kulkuyhteydet ovat ilmavia, selkeitä ja liikkumisen vapautta korostavia. Ainut suunnitelma, jossa Peltosaaren koulu jäljellä. Ehdoton plussa, sillä ympäröivien asuinalueiden vetovoima laskee rajusti, mikäli koulua ei säilytetä!
Ei uutta alikulkua tarvita. Siihen menee turhaan rahaakin.
Paras vaihtoehto ehdottomasti! Vihreää, kävelijöille ja pyöräilijöille sopivaa.
Viisto yhteys Peltosaaresta veturitalleille ja siitä keskustaan helpottaisi keskustassakin asiointia. Veturitallit liittyisi hyvin Peltosaareen ja rautatieaseman alueeseen.

Upeat viheralueet. Pohjoisen asemakadun ja veturitallien alue ihmisten oleskelulle ja kivijalkaliikelle. Ei rakennusta veturitallien keskelle. Ei rakennusta ankkapuiston eteen.
Paras vaihtoehto, jossa hyödynnetään jo olemassa olevia rakenteita ja silti kokeillaan myös uutta.
Saisitte hävetä. Tässäkin rakentaisitte aivan entisten talojen viereen lisää rakennuksia. Kaikki vaihtoehdot ovat petoksellisia ja huonoja.
Kannatan pientaloja kerrostalojen sijaan. Sen vuoksi pidän Väylän tunnelmasta. Mielestäni on huono idea sulkea asemalle pääsy autoilta. Vinottainen alikulkutunneli näyttää pitkältä ja pohdin turvallisuuden tunnetta.
Veturitallien alue tulee avata ja ottaa aktiiviseen liikekäyttöön ja virastokäyttöön.
Tässäkin liikaa kerrostaloja radan varressa -> lisää vähintäänkin arkkitehtuuria. En usko alikulun toimivuuteen tai hyötyyn. Prisman läheisyyteen laitettu vesialue hyvää.
Suosikkini näistä vaihtoehtoista. Matalampi rakentaminen sopii mielestäni Riihimäelle paremmin.
Tässä vaihtoehdossa on edes pisara viihtyisyyttä. En usko, että tavoitellut pendelöijät olisivat kiinnostuneita asumaan kahdeksankymmenen kilometrin matkan päässä kerrostalossa.
Miksi autot on kokonaan hädetty pois tästä ehdotuksesta? Parkkipaikkoja tarvitaan myös kauppojen ulkopuolelle. Jos ehdotuksen kivijalkaliikkeisiin ei pääse autolla, niin miten ne toimivat?
Henkilöautoliikenteen mahdollinen rajoittaminen keskustasta asemalle kuulostaa pelottavalta, etenkin jos robottibussi ei kulje asemalle.
Uusi kulku radan ylitse siltana. Turvattoman tuntuisia tunneleita ei tarvita. Edullisempi toteuttaa siltana?
Uuden rakennuskannan massoittelu näyttää vähemmän muurimiselta (plussaa!). Mihin jää Työväenmuseotalo?

Suurimmat uudistukset, hieno viherväyläajatus ja modernin kaupunkikeskustan ympäristöystävällisen liikkumisen edistäjä. Toisaalta ruuhkauttaa aseman syöttö- ja noutoliikennettä.
Miksi Jokikylän kehittäminen hienona puistoalueena on jäänyt visiosta pois? Jättäisin alueelta pientalovaraukset pois ja säästäisin tilaa puistolle. Lisäksi uintimahdollisuus on visioissa täysin pohtimatta.
Todella moderni, ehkä autottomaan tulevaisuuteen tähtäävä malli. Tiivis ja kompakti, selvästi suurempaan kaupunkiin tähtäävä malli.
Ei jeesus sentään, minkä takia Pohjoinen Asemakatu pitäisi rauhoittaa autoliikenteeltä? Voimalan voisi purkaa. Jokikylän lampeen hukkuu joku.
Suunnittelijoiden mielestä siis veturitallien yhteyteen olisi hinnalla millä hyvänsä saatava korkea rakennus?
Hyvää on Peltosaaren koulun sijainti, huonoa Peltosaaren kosteikkopuiston rakentaminen.
Pieni kehitysalue ja etenkin itä-länsi kehitys tuo mieleeni vain pienen alueen ja ruuhkat.
Tässä suunnitelmassa on unohdettu tuhansien Riihimäkeläisien päivittäin käyttämä rautatieasema. Tässä ei ole jätetty autoliikenteelle tilaa ollenkaan.
Ehdotuksen viitepiirrokset eivät selkeästi sisällä kaikkia aseman seudun merkittäviä suojelukohteita ja rakennuksia (esim. Paloheimon pääkonttori, entinen Asemahotelli ym).
Vinottainen alikulku on aivan turha ja tulisi kalliiksi toteuttaa.
Prisman parkkipaikalle Voimalankadun varteen rakentaminen on ihan liian valtavaa ja väärässä kohdassa. Prisman puolelle Kastanjapuistoa vastapäätä sopii rakentaa.
No tässä on jo enemmän järkeä. Kehitetään olemassa olevaa keskustaa ja tehdään siitä vetovoimainen. Keskusta voi tuki laajentua asemalle päin, mutta kohtuudella.
Iso puisto veturitallien edessä plussaa sekä muitakin viheralueita paljon ja näyttävät mielekkäiltä. Talot ja pihaympäristöt mukavan oloisia!

VERKKOKYSELY

Avoimia vastauksia: Äänestys

Tähti: Realistisin ja vaiheistettavin. Paras Peltosaari. Lisäksi parhaat yksityiskohdat.
Tähti: Isoja muutoksia, mutta Riihimäki tarvitsee kohennusta asemanseudulle.
Tähti: Realistisin, toteuttamiskelpoinen.
Tähti: Kunhan ei tule enempää ali-/ylikulkuja
Tähti: Ilmava kun Peltosaaren tuotu pienempiä rakennuksia. Jokikylän keskellä tilaa ja vehreyttä.
Tähti: Käytännöllisin
Tähti: Vain siinä tapauksessa, että Peltosaaren kosteikkopuistoa ei rakenneta.
Tähti: Tosin ilman korkeita taloja sekä rakennuksia Rautatienpuistoon.
Tähti: Miksi nämä suunnitelmat liittyvät vahvasti alueisiin jotka eivät ole kaupungin?
Rata: Uudet alikulut.
Rata: Näyttää toimivimmalta
Rata: Tasapuolinen kaikille kulkumuodoille, autoille, kevyelle liikenteelle ja julkisille.
Rata: Veturitallien seutu on selkeä ja nykyiset tiet on uskallettu jättää paikalleen.
Rata: Helpoin vaihtoehto. Tässä on huomioitu aika hyvin kaikenlaiset toimijat alueella.
Rata: Selkeä, aseman molemmin puolin, koulu radan lähellä, iso viheralue Peltosaarella
Rata: Yhdistää Peltosaaren ja muun kaupungin vihdoinkin yhdeksi toimivaksi kokonaisuudeksi

Rata: Moottoriliikenne kulkee molemmin puolin rautatietä luoden tehokkaan liikenneverkon.
Rata: Paras. Lisäksi Paloheimonkadun alkupää tulisi sulkea liikenteeltä.
Rata: Voimalan kehittäminen on äärettömän tärkeä asia.
Rata: Kompaktein ehdotus. Rata on luonteva "selkäranka" kaupungille.
Rata: Liikennetarkaisu on tässä suunnitelmassa tehty kaikkien kannalta parhain päin.
Väylä: Diagonaaliyhteys vanhasta keskustasta loisi jatkumon. Veturitallien aluetta ei tulisi kuitenkaan rakentaa näin massiivisesti.
Väylä: Koulun paikka on paras
Väylä: Väylä on vihreä, ihmisille rakennettu vaihtoehto. Tällaisessa kaupungissa minä tahdon asua!
Väylä: Säilyttää parhaiten vanhan keskustan ja rauhoittaa liikennettä asemanseudulla.
Väylä: Vantaanjoen varrelle muotoutuva asuinalue, atomin pihan pienentäminen, peltsin iso puisto.
Väylä: Veturitallit keskiössä. Lisää alikulkuja.
Väylä: Ehdottomasti parasta on jalankulun ja pyöräilyn edistäminen ja viherkatu.
Väylä: Asema-aukion, veturitallien ja Peltosaaren kevyen liikenteen yhteyksien osaltaparas vaihtoehto.
Väylä: Kestävien kulkutapojen kehittämisen ja urbaanin pikkukaupunkitunnelman vuoksi.
Väylä: Puistoja ja viheraluetta mahtavasti lisää.
Väylä: Koulun sijainti ja pientalot ovat tässä parhaimmat. Ainoastaan alikulkutunnelit mietittävät.

Väylä: Museoviraston suojelema rakennukset ovat parhaiten otettu huomioon.
Väylä: Sopii mielestäni parhaiten Riihimäelle. Pienempää rakentamista.
Väylä: Mäkiraitin ja rata-alueen väli säilyy puistomaisena.
Väylä: Toisi uutta, vaikuttaa vihreimmältä, vaikuttaa yhdistävän parhaiten radan kaksi puolta.
Väylä: Alikulkutunneli, viihtyvyys ja urbaanisuus ovat hienosti nivottu yhteen.
Väylä: Helpoin toteuttaa tutun ja tunnetun yleisilmeen nopeasti muuttumatta.
Väylä: Riihimäen identiteettiin sopii hyvin matalampi rakentaminen ja pientalot.
Väylä: Eniten positiivisia asioita, vaikka Pohjoisen Asemakadun sulkeminen liikenteeltä kuulostaakin uskomattoman typerältä ratkaisulta.
Tyhjä: Vaikea valita parasta. Suurisuuntaisia ja utopistisia on suunnitelmat.
Tyhjä: Yhdistäisin kaikista malleista jotakin, joten en voi äänestää yllä olevista yhtäkään.
Tyhjä: Kaikissa kolmessa vaihtoehdossa kosteikkopuisto on vakavasti uhattuna.
Tyhjä: Täysin turhia kaikki.
Tyhjä: Kaikissa on hyvää ja huonoa.

JOHTOPÄÄTÖKSET

Kaikissa kolmessa yleissuunnitelmaluonnoksessa oli palautteen perusteella erotettavissa niin hyviä kuin kehitettäviäkin ratkaisuja ja kohteita, minkä vuoksi yhden vaihtoehdon valitsemisen sijaan tarkoituksenmukaisinta on jatkaa yleissuunnittelua yhdistämällä eri luonnosten parhaita elementtejä toimivaksi kokonaisuudeksi. Näitä elementtejä peilataan aiemmin tehtyyn ja hyväksyttyyn asemanseudun visiotyöhön (KV 4.2.2019 § 5). Tässä esitellään positiivista palautetta saaneita ratkaisuja, joita voidaan hyödyntää jatkosuunnittelun tukena:

- Visiotyön mukaiset näkemykset asemanseudun kehittämisestä (Tähti)
- Tiivis kehittämisakseli nykyisen keskustan, ratapihan ja Peltosaaren välillä (Väylä)
- Uusi pohjoinen alikulku tai ylikulku osana kehittämisakselia (Väylä, Rata)
- Peltosaaren uuden palvelukeskuksen, koulun ja päiväkodin sijainti joko radan lähellä (Tähti, Rata) tai entisellä paikallaan (Väylä)
- Autoliikenteen säilyttäminen Pohjoisella Rautatiekadulla (Rata)
- Yksityisautoliikenteen säilyttäminen Pohjoisella Asemakadulla (Tähti, Rata)
- Veturitallien ympäristön kehittäminen ja saaminen monipuoliseen käyttöön (kaikki vaihtoehdot)
- Rautatietorin reunojen maltillinen rakentaminen; ei maisemaa estäviä rakennuksia (Tähti)
- Matkakeskuksen ja Atomin välisen Eteläisen Asemakadun parantaminen viherkadulla (Rata)
- Voimalan huomioiminen keskeisenä osana kaupunkitilaa (Rata)
- Atomin ympäristön laadun parantaminen
- Yritystalon tontin uudisrakentaminen (Väylä)

- Jokikylän terassitalot (Tähti) ja/tai pientalovaltaisuus (Väylä)
- Jokikylän tekolampi (Väylä)
- Radan itäpuolen vihervyöhyke kevyen liikenteen väylälineen ja niittyineen (Väylä)
- Peltosaaren keskuspuiston säilyttäminen (Rata, Väylä)
- Peltosaaren täydennysrakentamisessa myös pienimittakaavaisia kortteliratkaisuja (Rata)
- Uuden kevyen liikenteen yhteyden rakentaminen Hj. Elomaankadun alitse Peltosaaren pohjoispuolelle (FCG Finland)
- Taide osana rakennettua ympäristöä (kaikki vaihtoehdot)

Hajontaa palautteessa aiheutti esimerkiksi uuden koulun ja palvelukeskuksen sijainti Peltosaarella; keskuksen sijaintia radan varressa kannatettiin mm. palvelujen saavutettavuuden kannalta kun taas vanha paikka koettiin turvallisemmaksi. Koulun ja palvelukeskuksen lopullinen tarve ja paikka tullaan määrittelemään Riihimäen palveluverkkoselvityksessä ja -suunnitelmassa syksyn 2019 aikana. Yleissuunnitelmapalautteen ja asiantuntija-arvioiden perusteella radanvarrtta voidaan pitää kuitenkin parempana vaihtoehtona erityisesti palvelujen saavutettavuuden kannalta, joskin tällöin pitää kiinnittää erityistä huomiota koulupihan viihtyisyyteen ja turvallisuuteen.

Liikenne- ja pysäköintijärjestelyt aiheuttivat odotusti paljon keskustelua eri yleissuunnitelmaluonnosten osalta. Palautteen vuoksi esimerkiksi pysäköintikysymyksiä tullaan tämän vuoksi pohtimaan yhdessä Riihimäen pysäköintiohjelman laatijoiden kanssa, jotta rautatieaseman toimiva liityntäpysäköinti saadaan paremmin turvattua. Myös saattoliikennealueet merkitään paremmin näkyviin. Keskeistä kaikille yleissuunnitelmaluonnoksille on Veturitallien kehittäminen,

josta myös tullaan käymään neuvotteluja kiinteistö- ja maanomistajien kanssa. Veturitallien korkean rakentamisen suhteen palaute vaihteli, mutta toiveena oli monipuolisen kulttuuri-, palvelu- ja liikehuoneistokeskittymän luominen Veturitalleille. Jatkosuunnitelmissa tullaan huomioimaan Veturitallin ja ratapihan rakentamisen ja infrastruktuurin kehittämisen (mahdollinen ali-/ylikulku) vaiheistus, toteutuksen pitkä aikataulu sekä kustannukset.

Jokikylän pienimittakaavainen rakentaminen ja erityisesti uusi tekolampi saivat suurta kannatusta. Tavoitteena on tämän vuoksi lisätä lopulliseen yleissuunnitelmaan vastaava vesielementti. Viheralueet ja historialliset rakennukset ovat tärkeitä riihimäkeläisille. Rautatiepuiston uudet rakennukset jakoivat mielipiteitä, mutta maltillisesti toteutettuna niistä myös pidettiin. Uusi yleissuunnitelma tulee huomioimaan myös kulttuuripalvelujen kehittämisen asemanseudulla. Esimerkiksi Voimalaan esitettiin erilaisia kulttuuri- ja vapaa-ajantoimintoja, joita voidaan täydentää asumisella ja muilla palveluilla.

Asukkaiden, sidosryhmien ja muiden toimijoiden osallistuminen asemanseudun kehittämisen suunnitteluun on ollut kiitettävän aktiivista. Tässä raportissa on esitelty vain joitain keskeisimpiä osallistumisen tuloksia. Kaikki osallistumismateriaali kuten työpajojen karttamerkinnät ja mielipidematriisit sekä verkkokyselyn yksityiskohtaiset vastaukset ja kommentit on käyty läpi, tallennettu ja toimitettu suunnittelijoille ja kaupungille mahdollista jatkokäyttöä varten. Haluamme kiittää kaikkia osallistujia hyvästä ja välillä kriittisestäkin palautteesta, jonka ansiosta asemanseudun yleissuunnitelmaa voidaan kehittää toimivammaksi ja toivottavasti kaupunkilaisia monipuolisesti miellyttäväksi. Riksu tehdään yhdessä!

LIITE: VERKKOKYSELYN KARTTAMERKINNÄT

Hyvin suunnitellut kohteet



1. Tähti



2. Rata



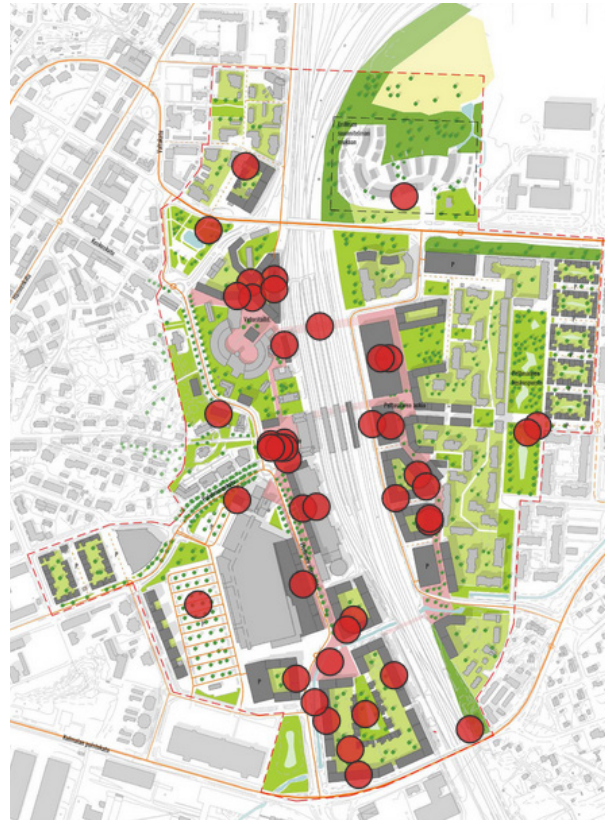
3. Väylä

LIITE: VERKKOKYSELYN KARTTAMERKINNÄT

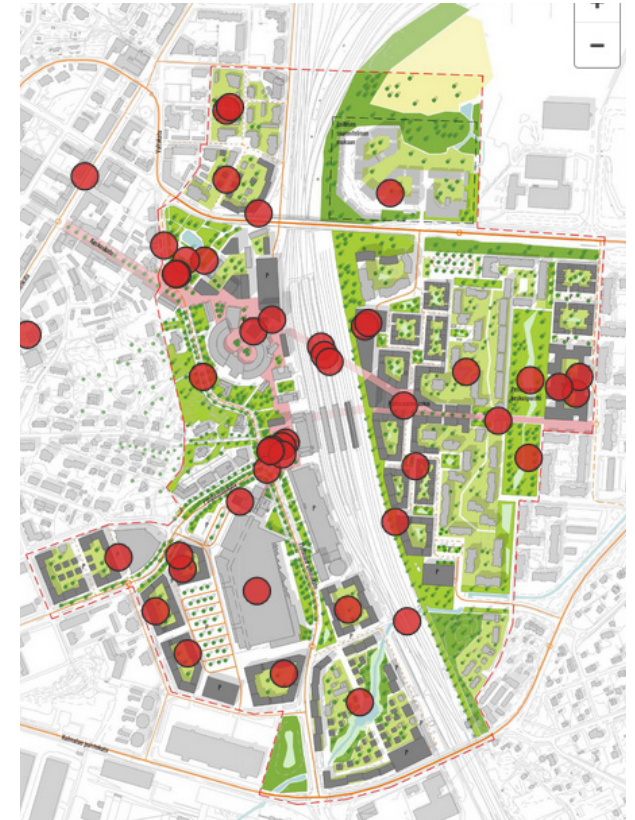
Kehitettävät kohteet



1. Tähti



2. Rata



3. Väylä

LIITE: VERKKOKYSELYN KARTTAMERKINNÄT

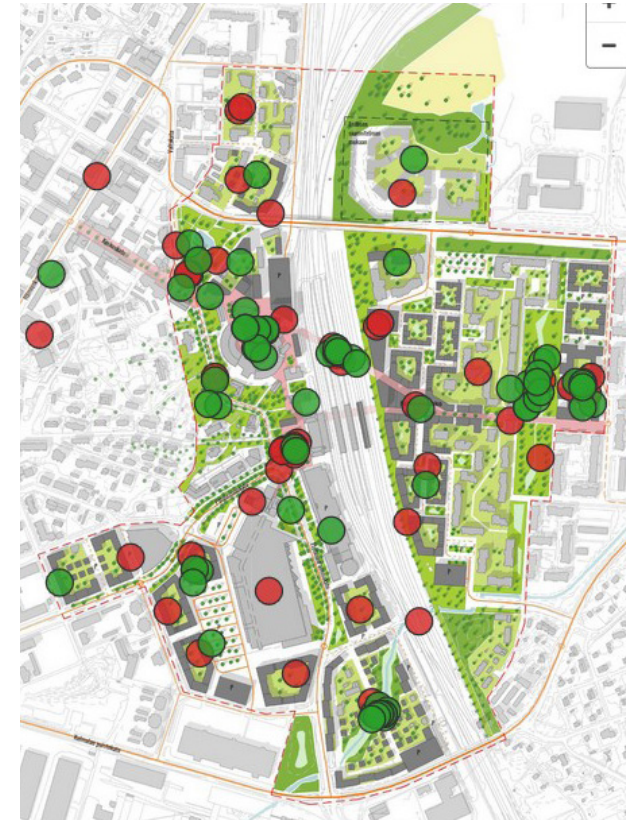
Hyvät sekä kehitettävät kohteet



1. Tähti



2. Rata



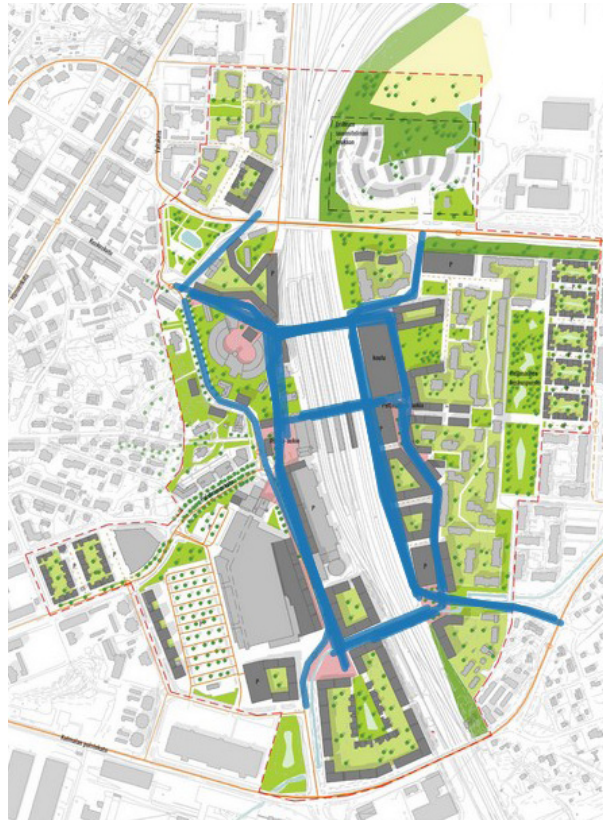
3. Väylä

LIITE: VERKKOKYSELYN KARTTAMERKINNÄT

Hyvin suunniteltu reitti



1. Tähti



2. Rata



3. Väylä

LIITE: VERKKOKYSELYN KARTTAMERKINNÄT

Kehitettävä reitti



1. Tähti



2. Rata



3. Väylä

LIITE: VERKKOKYSELYN KARTTAMERKINNÄT

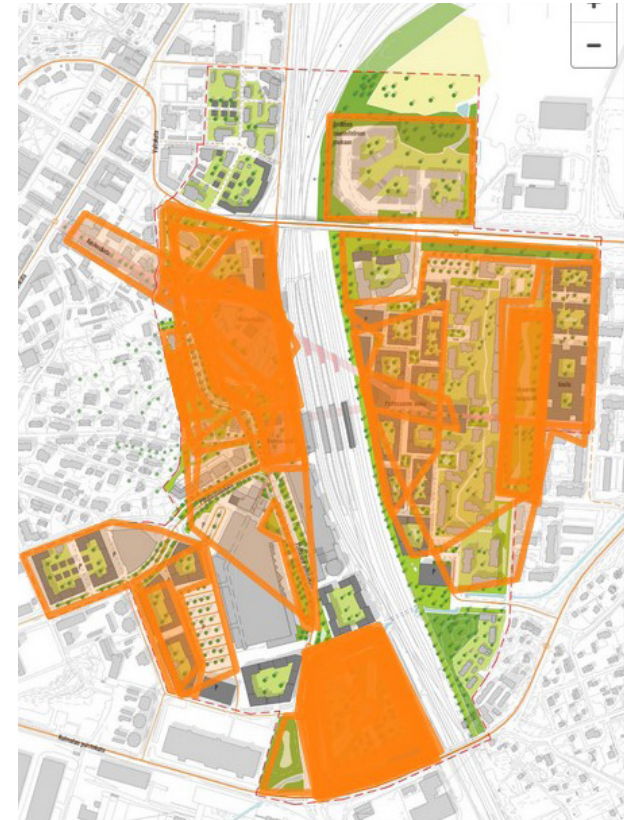
Hyvin suunnitellut alueet



1. Tähti



2. Rata



3. Väylä

LIITE: VERKKOKYSELYN KARTTAMERKINNÄT

Kehitettävät alueet



1. Tähti



2. Rata



3. Väylä

LIITE: TYÖPAJA 4

Riihimäen asemanseudun yleissuunnitelma - Luonnosvaiheen synteesi

YHTEENVETO

Pysäköintiohjelma

Asemanseudun yleissuunnittelun kannalta keskeiset kommentit liittyivät erityisesti rautatieaseman liityntäpysäköintiin. Myös matkaketjujen toimivuutta korostettiin. Ryhmissä keskusteltiin mahdollisuudesta, että liityntäpysäköinti pysyisi ilmaisena riihimäkiläisille mutta olisi maksullista muille. Turvallisten ja toimivien pyöräparkkien kehittämistä aseman yhteyteen pidettiin tärkeänä. Keskustan muun pysäköinnin osalta pohditiin mahdollista vähittäistä siirtymistä kohtuuhintaiseen maksullisuuteen, jotta esimerkiksi pitkäaikainen tarpeeton pysäköinti vähenisi. Tulevaisuudessa kunnallinen pysäköintiyhtiö voisi olla yksi mahdollisuus ottaa haltuun pysäköintijärjestelyjen toteuttaminen ja hallinnointi, varsinkin jos uusia pysäköintilaitoksia aletaan rakentaa asemanseudun alueelle.

Ryhmä 1

Ensimmäisessä luottamushenkilöiden pienryhmässä keskusteltiin runsaasti esimerkiksi Jokikylän kehittämisestä. Jokikylän lampi sai kannatusta ja sen yhteyteen ehdotettiin jopa erillistä uimapaikka. Ajatukset jakaantuivat sen välillä, olisiko Jokikylässä pääosin villatyyppistä pienrakentamista, tornitaloja vai jotain näiden välistä. Peltosaaren laaja puistoalue ja hulevesipuisto koettiin liian isona ja jäsentymättömänä ja sen yhdistymistä asemanseudulle ja keskustaan epäiltiin. Peltosaaren osalta pohdittiin kaupunkitaiteen kuten muraalien käyttöä aluetta ja nykyrakennuksia kaunistavana elementtinä. Eteläisen Asemakadun viherkatua pidettiin hyvänä ratkaisuna ja alueelle ehdotettiin myös kävelyputkea tai -siltaa. Uusi pohjoinen alikulku sai kannatusta ja sen toteuttamiseksi ehdotettiin diagonaalista ratkaisua (vrt. Väylä).

Ryhmä 2

Ryhmässä 2 pidettiin Peltosaaren puiston suunnitelmasta ja sen laajuus koettiin hyvänä varsinkin alueen uusien kaupunkipientalojen ja muutenkin peltosaarelaisten kannalta. Jokikylän kerrostalot koettiin puolestaan turhan muurimaisina. Jokikylän lampi sai kannatusta. Rautatietorin kohdalla toivottiin, että alue pysyisi ilmavana eli sinne ei kohdistettaisi ylimääräistä uudisrakentamista. Atoimin lastausalueen uudisrakennukset Eteläisen Asemakadun varrella herättivät epäilyjä, eikä niiden nähty olevan toteuttavissa vielä pitkään aikaan. Monitoimitalosta radan varressa pidettiin samoin kuin uudesta pohjoisesta yhteydestä diagonaalisena ylikulkuna toteutettuna. Tornitalon ja varsinkin tornihotellin rakentamista Riihimäen kokoiseen kaupunkiin ei nähty kovinkaan kannattavana

vaihtoehtona ja pelkäsi maamerkiksi se olisi turhan hintava ratkaisu. Peltosaaren C-pohjoisosan alue nähtiin toimivana alueena uudisrakentamiselle (FCG:n suunnittelualue). Liikenteen osalta huomautettiin, että isojen rekkojen mahdollisista reittimuutoksista olisi syytä keskustella ensin alueen teollisuusyritysten kanssa.

Ryhmä 3

Kolmannessa ryhmässä keskustelua herätti muun muassa Jokikylän rakentamisen tehokkuus. Rakennusoikeuden kasvattamista pohdittiin kaupungin omistamalla alueella samoin kuin mahdollisen arkkitehtuurikilpailun järjestämistä alueen jatkosuunnittelua varten. Jokikylän vesiaihe viehätti osallistujia. Eteläisen Asemakadun viherkatujärjestelyt saivat kannatusta, mutta samalla varmisteltiin autoliikenteen jatkuvuutta kyseisellä katuosuudella. Voimalan kehittäminen nähtiin tärkeänä asiana, joka pitää saada käyntiin nopeasti. Kolmen aukion idea koettiin positiivisena kehityksenä. Rata-alueen uusi pohjoinen ali- tai ylikulku sai selkeää kannatusta, mutta vielä on tärkeää tutkia eri ratkaisujen teknisiä ja taloudellisia reunaehtoja. Peltosaaren monitoimitalon paikka koettiin hyväksi radan varressa ja sinne toivottiin laajasti kaupungin omia toimintoja ja palveluita, jolloin Peltosaaren asema osana Riihimäen keskustaa kehittyy. Monitoimitalon pysäköintilaitos nähtiin hyvänä ratkaisuna meluhaittojen vähentämisen kannalta. Peltosaaren laajasta puistosta pidettiin ja sinne ehdotettiin jopa kesäteatterin paikkaa, joskin jälkimmäinen ehdotus sai vastusta yleisön joukosta. Kesäteatterin sijaintia Peltosaareissa verrattuna esimerkiksi Rautatiepuistoon puoltaisi paremmin järjestettävät pysäköintiratkaisut.

LIITE: TYÖPAJA 4

Riihimäen asemanseudun yleissuunnitelma - Luonnosvaiheen synteesi

JOHTOPÄÄTÖKSET

Tilaisuuden lopuksi kaavoituspäällikkö Anniina Korkeamäki tiivistä tilaisuuden annin hyväksi siten, että keskusteluissa ei ilmennyt suurempia ristiriitoja esimerkiksi asemanseudun yleissuunnitelmatyön ohjausryhmän näkemysten kanssa. Luonnosvaihe vaatii vielä joitain täsmennyksiä ja yksityiskohtien viilaamista, mutta pääosin suunnittelua voidaan jatkaa seuraaviin vaiheisiin. Korkeamäki sekä Riihimäen yleiskaava-arkkitehti Niina Matkala kertosivat kaupunkisuunnittelun ja kaavoituksen etenemisprosessia ja kertoivat yleissuunnitelmatyön tulevista vaiheista. Asemanseudun yleissuunnitelman luonnosvaiheen tulokset esiteltiin kaupunginhallitukselle (9.9.2019), jonka näkemykset olivat ohjausryhmän (4.9.2019) ja luottamushenkilöiden työpajan näkemysten kanssa yhteneväisiä.

Samoin kuin muiden osallistumistyöpajojen kohdalla, luottamushenkilöiden työpajan yksityiskohtaiset materiaalit kuten synteetikartat merkintöineen sekä teemapöytäkohtaiset muistiinpanot on käyty läpi, tallennettu ja toimitettu suunnittelijoiden ja kaupungin kaavoituksen käyttöön. Ohessa on esitetty tiivis yhteenvetotaulukko luottamushenkilöiden työpajan tuloksista. Tulokset perustuvat työpajan aikana käytyihin vapaamuotoisiin keskusteluihin ja ne ovat apuna yleissuunnitelmatyön jatkosuunnitteluvaiheissa.

YHTENVETOTAULUKKO

Kaupunkirakenne, rakentaminen ja liikenne	+ Uusi pohjoinen ali/ylikulkuysteys keskustan, Veturitallien ja Peltosaaren välillä + Monitoimitalo ja sen sijainti radan varressa Peltosaarella + Autoilun salliminen esim. Pohjoisella Asemakadulla ⚡ Korkea rakentaminen ⚡ Rakentamisen tiiviys ? Maanomistus ja rakennusoikeus ? Veturitallien ja Voimalan kehittäminen kiireesti ? Raskaan liikenteen reitit
Julkinen tila, kaupunkivihreä ja -sininen	+ Kolmen aukion idea + Peltosaaren keskuspuisto + Jokikylän tekolampi + Eteläisen Asemakadun viherkatu (kunhan liikenne turvataan) - Rautatietorin on oltava avarampi ? Peltosaaren puiston koko ja toiminnallisuus ? Jokikylän lampi julkisemmaksi tilaksi ? Monitoimitalon piha-alue rakennettava turvallisesti ja viihtyisäksi
Pysäköintiohjelma (yleissuunnitelman osalta)	+ Aikarajoitusten uudistamisella ja maksullisuutta koskevilla linjauksilla kehitetään pysäköintiä + Pyöräpysäköinnin kehittäminen + Riihimäkeläisille edelleen maksuton liityntäpysäköinti ⚡ Pitkäaikaisemman pysäköinnin maksullisuus ? Riihimäellä on totuttu ilmaiseen pysäköintiin keskustassa, muutos on suuri ? Kunnallisen pysäköintiyhtiön perustaminen